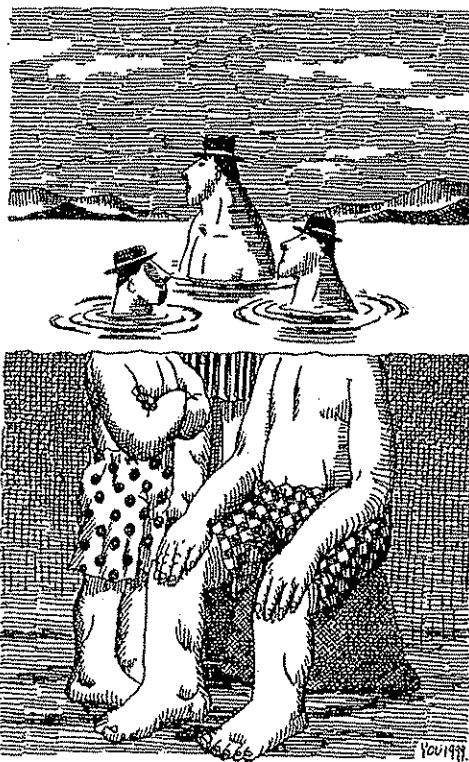


88.9.1.

民意調查並不等同選舉預測

泰永洪◎

電訪訪問尤易粗糙且國人對調查數據仍缺區間設計觀念免偏差。



其次，許多人對調查數據的解讀仍然缺乏區間估計的觀念。凡是抽樣調查必然會因為中選樣本的隨機性而帶來推論誤差。樣本數少推論誤差就大，所有的推論必須以區間估計才有命中母體被估計數的可能。一個典型的千人左右樣本推論區間的寬度約是六個百分點，若再切割至地區或年齡或族群則誤差更大，以常見的年輕人二十至二十九歲者為例，通常樣本數約在兩百人左右，推論區間的寬度大約是十四個百分點，除非兩個選項答案差距超過這個範圍，否則誰贏誰輸都是可能的。

常見的電視收視率調查爭議給了民眾非常不好的示範。現行的收視率調查在設計上有小樣本、不獨立、不隨機的缺點，對母體進行點估計的準確性幾乎已不存在，在連區間估計都可能隱藏有不小的系統性偏差，不幸的是調查資料的使用者，廣告業者習慣滿足於沒有太大推論功能的小樣本數據（真不知道他們拿這些數據能做什麼），而電視台方面更一再地以點估計的微小差距做為節目評估的賞罰標準，對台灣已經不是很好的統計教育成效再予無情的摧殘，實在令人痛心。

民意調查到底「準不準」呢？事實上，絕大部分的民意調查都是死對證的，加上傳播界也沒有做好守門人的角色，造成了台灣地區各種歧異民調猖獗氾濫的現象。不過有一項民調是可以驗證的，那就是投票日當天的出口調查，不知道國內各家調查機構有沒有勇氣接受考驗，大家來進行一次公開的專業測試，也為抽樣調查這個行業在民眾心目中挽回一點信心。

（作者為政治大學選舉研究中心研究員）

這

一陣子工作圈內流傳著一些關於民意調查和電視收視率調查的事，議，筆者身為抽樣調查界的一份子，覺得有必要對一些觀念做一點澄清。

首先，民意調查並不就是選舉預測，尤其是以電話訪問方式進行的民意調查更和選舉預測有不小的差距，這一點民進黨籍候選人長期以來應該有很深的體會。究其原因，除了政治文化、問卷效度與信度等因素之外，光是從抽樣的技術層面來看就有許多差異：第一，電話調查的對象受到抽樣清冊涵蓋範圍極大的限制，有的調查機構以電話簿為抽樣清冊，對所有住宅電話用戶的涵蓋率大概只有七成左右；第二，有的機構在兩天、甚至一天之內完成一個調查案，這一兩天是平常工作日、週末或是例假日都會造成涵蓋不同受訪對象的差異，尤其是樣本的結構也會因職業和生活作息而有所不同；第三，即使在最理想狀況下完成的電話訪問樣本也只是某段時間內，通常是晚上，可以用電話接觸到的選民，理論上可以推論的對象絕對不等於台灣地區所有的合格選民。事實上有許多合格選民是不可能用電話接觸得到的。

電話調查的資料能不能進行選舉預測呢？當然可以，但必須經過專業的處理，其中包括對抽樣涵蓋率、訪問失敗和樣本代表性等缺失的補救與修正，以及對未表態、不回答、投廢票和不投票等受訪者的意向研判。遺憾的是，在台灣絕大多數的調查機構都是直接將詢答結果公諸於世，從估計的觀點而言已有偏差，從預測的觀點而言差得更遠。然而，姑且不論其是否宣稱為選情估計或預測，實際上已造成了選舉預測的傳播效果。