

國立臺灣大學社會科學院政治學系

碩士論文 研究計畫書

Department of Political Science

College of Social Sciences

National Taiwan University

Master Thesis Proposal

搜尋臺灣新興政黨的群眾基礎：以時代力量為例

Searching For the Mass Basis of Emerging Parties in Taiwan:

A Case Study of New Power Party

柯俊宏

Chun-Hung- Ko

指導教授：張佑宗博士

Adviser: Dr. Yu-Tzung Chang

中華民國 107 年 3 月

March, 2018

目錄

第一節 研究背景與問題意識.....	1
壹、 研究背景.....	1
貳、 問題意識.....	4
第二節 文獻回顧.....	6
壹、 社會背景.....	6
貳、 社會分歧.....	8
參、 政黨重組.....	12
肆、 經濟投票.....	14
伍、 政治知識.....	14
陸、 政治傳播.....	15
柒、 政黨認同.....	17
第三節 研究設計.....	19
壹、 研究架構.....	19
貳、 資料來源.....	21
參、 變數之檢視與建構.....	22
第四節 章節安排.....	32
參考文獻.....	33

表圖目次

圖 2-1：臺灣民眾臺灣人/中國人認同趨勢分布（1992 年 06 月~2017 年 12 月）	11
圖 2-2：臺灣民眾統獨立場趨勢分佈（1994 年 12 月~2017 年 12 月）	12
圖 2-3：臺灣民眾政黨偏好趨勢分佈（1992 年 06 月~2017 年 12 月）	18
圖 3-1：研究架構圖.....	20
表 1-1：近年來各國新興政黨或政治素人的選舉表.....	3
表 2-1：不同社會背景對傳統政黨的投票傾向	8
表 3-1：社會背景測量題項表	22
表 3-2：社會分歧測量題項表	24
表 3-3：經濟投票測量題項表	25
表 3-4：政治知識測量題項表	26
表 3-5：政治傳播測量題項表	27
表 3-6：政黨認同測量題項表	29
表 3-7：投票抉擇測量題項表	30
表 3-8：政黨重組測量題項表	31

第一節 研究背景與問題意識

壹、 研究背景

近幾年來，許多民主國家在國內重大選舉中，出現了一個相同的趨勢，就是新興政治勢力、或右派政治勢力的崛起。其中不乏老牌的民主國家，例如美國的川普（Donald Trump）贏得 2016 美國總統大選，川普（Donald Trump）以一個地產大亨身分在共和黨（Republican Party）內單打獨鬥，擊敗主流派參選人，代表共和黨參選。川普（Donald Trump）主張保守主義，並打著右派民粹立場，在總統大選擊敗希拉蕊·柯林頓（Hillary Clinton），川普（Donald Trump）的勝利也為新興政治勢力的崛起注入一劑強心針。

不只美國，在歐洲也有類似的情況。2017 年 5 月法國選出新任總統馬克宏（Emmanuel Jean-Michel Frédéric Macron），以 39 歲年紀成為法國歷史上最年輕的總統，而馬克宏（Emmanuel Jean-Michel Frédéric Macron）在 2016 年才創立「前進黨！」（La République En Marche!），以新興政黨之姿，取得國會過半數席次，拿下 308 席議席。就法國選舉史而言，這是第一次新興政黨首次參選，並大量提名政治素人的情況下獲得大勝的情況（沈有忠，2017）。

德國「德國另類選擇黨」（die Alternative für Deutschland）於 2017 年 9 月以 12.6% 的得票率順利奪下第三大黨的地位，這成立於 2013 年之新興政黨，雖然未像「前進黨！」（La République En Marche!）在法國掀起政治巨浪，但對於政治結構相對穩定之德國，「德國另類選擇黨」（die Alternative für Deutschland）這類新興政黨勝利，造成政黨體系重組，也重新界定新的政治版圖。

歐洲新興政黨陸續在其國會獲得席次，無論獲得席次多寡，代表著傳統政黨正面臨新興政黨的嚴峻挑戰。2008 的金融海嘯、2015 的難民潮等外部危機累積，民眾對傳統政黨產生極度不信任感，傳統政黨與人民之間鴻溝持續擴大，造就新

興政黨崛起，希望打破既有政黨格局。人民對改變的渴望，也讓新興政黨強調改革，反對傳統政黨價值，並推出素人候選人，吸引對現況失望並想求新求變的選民支持，投票讓新興政黨及政治素人進入國會，新興政黨及政治素人這股新興政治勢力似乎是對政治不滿的一種反撲。

臺灣在馬英九總統八年任內，平均經濟成長率（2.81%）低於陳水扁總統時期（4.87%），平均失業率（4.47%）略高於陳水扁總統時期（4.26%）¹。年輕人薪資和失業情形並沒有改善，窮人並未受惠；大企業和富人依然不受影響，政府菁英主義至上（與民意脫節，代表企業和富人利益）、傾向威權主義，並在親中的同時危害臺灣的民主和主權（康培莊，2015）。臺灣民眾對傳統政黨不滿情緒日漸升高，在 2014 年 3 月 18 日太陽花學運到達高點，群眾佔領立法院，訴求反對「海峽兩岸服務貿易協議」，這場群眾運動催生一股新生政治力量。2014 年臺北市長選戰已見端倪，柯文哲的選戰策略是反菁英、反權貴，對手國民黨連勝文是富二代、菁英份子，在反傳統政治的浪潮下，柯文哲以政治素人姿態大勝臺灣傳統政黨—國民黨之候選人。

反傳統政治的浪潮因柯文哲的勝利，越發興盛，一發不可收拾，與太陽花運動密切之組織，在 2015 年成立「時代力量」與「社會民主黨」兩個新興政黨，宣佈將投入 2016 年立委選舉，其中「時代力量」獲得 5 個席次，僅次於民進黨與國民黨，一舉成為立法院第三大黨。雖然 5 個席次僅佔立法委員比例 4.4%，但其中 3 位分區立委以政治素人打敗國民黨候選人，「時代力量」及其素人後選人在 2016 選舉的勝利，意味著全球新興政黨崛起之趨勢下，臺灣並未缺席。

綜觀全球新興政治勢力崛起，無論是非典型政治人物，或是新興政黨，都在過去幾年之間獲得選民的青睞（選舉結果如表 1）。整體而言，這些勢力的崛起有著類似的因素，包括對傳統政治不滿，光譜定位偏向訴求本位主義以及經濟保護，

¹ 林祖嘉(2016年3月)。八大指標，馬扁經濟數據比一比。遠見雜誌。線上檢索日期:2017年11月25日。網址: <https://www.gvm.com.tw/article.html?id=21629>

在一些重大事件發生後，激起群眾求新求變的渴望，藉由新媒體推波助瀾，尤其新世代選民利用網路聚集不滿聲音，動員群眾向政府提出政策要求，新興政治勢力藉此氛圍利用網路與群眾連結，將求新求變形象直接打入新世代選民，進而爭取選民支持，使得不滿傳統政治勢力的選民轉為支持新興政治勢力。反傳統政治正在臺灣萌芽，本文即以在立法院取得席次之新興政黨「時代力量」為例，分析臺灣新興政黨崛起之群眾基礎。

表 1- 1：近年來各國新興政黨或政治素人的選舉表

國家	選舉時間	政黨/素人	選舉表現	備註
義大利	2013 年 2 月	五星運動 (Five Star Movement, M5S)	以得票率 25.5%， 成為國會第一大黨	極右政黨 新興政黨
臺灣	2014 年 11 月	柯文哲	當選首都市長 (臺 北市)	非典型政 治人物
臺灣	2016 年 1 月	時代力量	獲得 5 個席次，成 為國會第三大黨	新興政黨
美國	2016 年 11 月	川普 (Donald Trump)	當選美國總統	非典型政 治人物
荷蘭	2017 年 3 月	自由黨 (Partij voor de Vrijheid)	以得票率 13.1%成 為國會第二大黨	極右政黨 新興政黨
法國	2017 年 5 月	馬克宏 (Emmanuel Jean-Michel Frédéric Macron)	當選法國總統	非典型政 治人物
德國	2017 年 9 月	德國另類選擇黨 (Alternative für Deutschland)	以 12.6%的得票成 為國會第三大黨	極右政黨 新興政黨
捷克	2017 年 10 月	不滿公民行動 (Akce nespokojených občanů)	以得票率 29.64% 成為國會第一大黨	極右政黨 新興政黨
奧地利	2017 年 10 月	奧地利人民黨 Österreichische Volkspartei	以得票率 31.5%成 為國會第一大黨	極右政黨

資料來源：作者自行整理。

貳、 問題意識

這一波全球化的反傳統政治浪潮下，新興政治勢力崛起，在美國、德國及法國等重要民主國家的選舉，新興政黨與政治素人陸續取得勝選，顛覆傳統政治秩序。不同國家、不同政治生態，甚至不同憲政體制與文化，卻發生類似的選舉結果，本文因而想分析這波新興政治勢力崛起的群眾基礎，並以在立法院取得席次之新興政黨「時代力量」為研究對象，探討投票給「時代力量」之群眾背景，何種社會背景是「時代力量」的支持者，都是本文研究的議題。

在臺灣，社會分歧製造政黨，政黨也擴大了社會分歧，兩者相輔相成，而臺灣最大社會分歧是統獨議題與族群認同，「時代力量」在此社會分歧下，是否具有關聯？如果有，是什麼樣的關聯？是何種的社會分歧造就「時代力量」的成功。新興政黨本身也有從綠到藍不同的意識形態光譜分布，換言之，支持綠營的選民即便不投民進黨，支持藍營的選民即便不投國民黨，也還是可以找到同光譜的新興政黨投票。²「時代力量」的支持者究竟落在藍綠那一光譜，政黨重組的結果讓「時代力量」打贏選戰，那一傳統政黨的支持者流向「時代力量」，也是本文關注之議題。

臺灣陷入經濟停滯，立法院被國民黨與民進黨壟斷，造成民主赤字不斷擴大，選民開始對傳統政治價值感到不耐，憤而投票給新興政黨，整體社會經濟情勢是否與「時代力量」勝選有關，值得探究其關聯。雖然民眾在本次立委選舉投給「時代力量」，但對「時代力量」的政黨認同高不高，究竟是一時情緒性投票，內心仍認同傳統政黨，或是確實對「時代力量」高度認同，本文將就資料逐步分析檢視。

新興政治勢力能快速崛起，並擊敗已有深厚基礎的傳統政治，與政治傳播的變化是否也有關聯？亦即，「時代力量」利用網路等新媒體動員民眾，並快

² 陳長文(2015)，給新興政黨機會 給大黨教訓，中國時報。線上檢索日期:2018年1月8日。網址:<http://www.chinatimes.com/newspapers/20151024000397-260109>。

速傳播政治理念是否與其勝選有關聯？「時代力量」的支持者是否就是新媒體愛用者？值得本文深究。

最後，檢視支持「時代力量」的選民政治參與度與政治知識，是政治知識高的選民支持「時代力量」？或是政治知識不高的選民會支持「時代力量」？亦是本文研究課題。

總結上述的問題陳述，本文將回答下列問題：

- 一、分析那些社會背景傾向投票給「時代力量」？那些社會背景比較不會傾向投票給「時代力量」或是新興政黨？
- 二、社會分歧是否有助於「時代力量」崛起？又是那一類社會分歧支持「時代力量」？
- 三、「時代力量」崛起是否意味著整體社會經濟情勢衰退？或是選民感覺個人經濟不佳？
- 四、「時代力量」支持者是否具高度政治知識與政治參與者？
- 五、「時代力量」的支持者是否是使用新媒體的高度使用者？「時代力量」的支持者是否較傳統政黨支持者較常使用新媒體？
- 六、「時代力量」的支持者政黨認同程度如何？是否是高度認同者？或是情勢所造成？
- 七、「時代力量」崛起造成傳統政黨「政黨重組」，究竟是由那一傳統政黨支持者轉向流入？

第二節 文獻回顧

依據本文在問題意識所列之議題，大致上可以將既有的文獻分為七類進行討論，在概念上分別是社會背景、社會分歧、政黨重組、經濟投票、政治知識、政治傳播及政黨認同，以下分別討論。

壹、社會背景

有關臺灣社會背景的研究，歷來學者研究大致可分為省籍、職業、地域、性別、年齡及教育程度等。早期投票研究主軸受政治環境影響，大多聚焦於省籍，胡佛、游盈隆（1984）首先提出不同省籍會支持不同政黨。林佳龍（1988）認為國民黨的選民組合比民進黨的選民組合有較多比例的外省人；相對上，民進黨的選民組合則比國民黨的選民組合有較多比例的本省人。另外，吳重禮、崔曉倩（2010）指出臺灣政治生態並沒有左右意識型態、職業階級、宗教理念之分，但卻充斥著激情的省籍和族群之別。

以職業為觀察對象，胡佛與游盈隆（1984）研究發現了不同職業的民眾，對於政黨的支持有顯著差別，支持國民黨的是軍警、黨務人員、團務人員、公務員、教師、學生及文化事業工作者等，而支持黨外則是勞工、農民、自營商、工商機構的職員、家庭主婦及自由業者；林佳龍（1989）則指出外省籍中產階級是國民黨最堅實效忠者，民進黨的最強烈支持者是本省籍小資產階級。

不同地域的選民，政黨的支持也會出現差異，徐永明（2001）指出地域因素在臺灣選舉研究中的重要性，相對於其他地區，民進黨在南部獲得較高支持，形成所謂「南方政治」；而耿曙與陳陸輝（2003）則從兩岸經貿互動，研究北、中、南、東部等四大地理區塊，因經濟而對不同政黨有不同支持度。蕭怡靖（2012）於研究中將臺灣各地區以濁水溪為基準線之南北二地歸類方式，再考量宜花東地區樣本數偏低，但選舉結果及政治氛圍與北部地區相對較為接近，故將其歸併為北區。最後在不更改原始變數的原則下，劃分為二類：1.南投縣以北（包含：宜蘭

縣、桃園縣、新竹縣、苗栗縣、彰化縣、南投縣、花蓮縣、基隆市、新竹市、金門縣、連江縣、臺北市、新北市、臺中市) 2.雲林縣以南(包含：雲林縣、嘉義縣、屏東縣、臺東縣、澎湖縣、嘉義市、高雄市、臺南市)。

在性別階級方面，臺灣研究著墨不多，但政黨認同的性別差異是存在的，黃秀端與趙湘瓊(1996)指出，女性無政黨取向的比例明顯高於男性，對民進黨的認同度也較男性為低。游清鑫、蕭怡靖(2003)指出男性選民較為支持泛綠，女性選民較為支持泛藍的傾向。後有楊婉瑩(2007)解釋女性政治參與度低於男性，一是因為資源能力差異問題，二是興趣意願取向問題。另外，楊婉瑩、林珮婷(2010)認為男性相對於女性更會受到政黨認同的影響，女性相較於男性不認同泛綠，即使認同泛綠的女性也較男性有跨黨投票的傾向，此解釋了兩性投票差異的結果。最後，楊婉瑩、李冠成(2011)研究結果，個人的國族認同容易受到配偶省籍的影響，而且女性的認同受到配偶影響的程度大於男性。

不同世代選民，因生活環境及政治經歷不同，而有不同投票選擇，陳陸輝(2000)指出第一代選民對國民黨認同相當穩定，第二代選民對民進黨的認同明顯高於第一代選民，而第三代選民經歷開放性選舉，相對其他政治世代，更容易接受新觀念，所以容易受新政黨吸引或是改變他們的政黨偏好。盛杏媛(2010)認為政黨認同對現在政黨認同的影響，因不同的世代而有異，對第一世代的影響最大，對第三世代的影響最小，顯示第一世代政黨認同最為穩定，第二世代次之，而第三世代最不穩定。

最後教育程度方面，莊天憐(2001)認為教育程度愈高，越可能成為既得利益者，因而傾向支持長期執政的國民黨，反之則較可能成為民進黨認同者。吳重禮、許文賓(2003)則研究指出教育程度方面，小學程度以下者傾向認同民進黨。而蕭怡靖(2014)認為教育程度也會影響民眾對於政治事務的資訊取得與態度形塑，教育程度愈高者，較可能從客觀理性的來評價政黨的表現，形塑對政黨的情感評價；相反的，教育程度愈低者，則較容易受到政治菁英的煽動與操弄，而

對政黨的偏好流於情緒性反應，以致易形塑出政治極化的態度。

若以傳統政黨國民黨及民進黨區分因社會背景產生之投票傾向，經整理如表 2-1，一般認為新興政黨「時代力量」屬於泛綠政黨，其群眾基礎是否接近民進黨，屬於南部本省籍教育程度高之男性年輕人，或是由原支持國民黨的群眾倒向「時代力量」，或是另有其他社會背景的群眾在支持，本文研究臺灣新興政黨「時代力量」與社會背景間之關聯性，只要掌握這一群人社會特徵，就能預測支持臺灣正在興起之新興政黨的投票取向。

表 2-1：不同社會背景對傳統政黨的投票傾向

政黨 社會背景	國民黨	民進黨
省籍	外省人比例高	本省人比例高
職業	中產階級最支持	小資產階級最支持
地域	北	南
性別	女性	男性
年齡	第一代選民對國民黨認同相當 穩定	第二代選民對民進黨的認同明 顯高於第一代選民
教育程度	教育程度高	教育程度低

資料來源：作者自行整理。

貳、社會分歧

Lipset and Rokkan (1967) 認為因為「民族革命」(national revolution) 與「工業革命」(industrial revolution) 兩大變數下，經濟現代化與民族國家形成過程中會產生四種傳統社會分歧 (social cleavages)：「核心-邊陲」(center-periphery)、「國家-教會」(church-state)、「農業-工業」(land-industry)、「勞方-資方」(workers-capitalists)。在「民族革命」(national revolution) 下產生「核心-邊陲」

(center-periphery)、「教會-國家」(church-state)兩種社會分歧。民族國家建立過程中，會產生地方文化追求管轄權，或對新國家產生認同，對中央忠誠度降低，因而在社會上出現中央與邊陲認同的社會分歧；另外，民族國家建立的過程中，有些國家出現天主教與國家的衝突，社會上也出現平民教育等世俗與宗教權威看法歧異問題，則產生教會與國家社會分歧。

而Lipset and Rokkan (1967)認為「工業革命」(industrial revolution)下，農業和工業間因為稅收、關稅等問題產生歧異，擁有土地的菁英與工業新興資產階級產生衝突，因而有「農業-工業」(land-industry)社會分歧；也因為「工業革命」(industrial revolution)產生資方剝削勞方及資方控制生產工具等問題，因此產生「勞方-資方」(workers-capitalists)社會歧異。這四種傳統社會分歧對政黨組成影響甚鉅，Lipset and Rokkan將社會分歧與政黨發展息息相關，因為社會分歧出現不同支持政黨。雖然現今社會結構複雜，政黨組成因素多元，無法僅以四種傳統社會分歧來解釋因社會結構衝突所產生之代表政黨，然Lipset and Rokkan所提出之理論證明社會結構與政黨體系具有高度相關性，本文欲此結論印證新興政黨「時代力量」崛起是否社會結構具有高度相關性。

政黨因為社會分歧形成後，其組成也會因為時代變遷改變，劉書彬(2008)認為政治體系內的政黨分歧並非一成不變，它以兩種方式來影響該政黨體系的內涵。其中一種為新社會分歧的出現，來弱化已經存在的社會分歧，如馬克宏(Emmanuel Jean-Michel Frédéric Macron)及其所帶領的「前進黨!」(La République En Marche!)，不僅贏得法國總統選舉也席捲國會席次，造成原有傳統政黨可能面臨重組狀態。新興政黨「時代力量」是否利用社會分歧崛起，也造成傳統民進黨及國民黨重組，值得探討研究。

吳玉山於2014年臺灣政治學會年會暨「當前全球民主實踐的再思考：困境、挑戰與突破」國際研討會發表專題演講，主題為「臺灣政治的典範轉移：當分配與認同分庭抗禮」，認為社會分歧因此演變成政治分歧，並產生兩種結果，一種

是原有政黨配合新政治議題與社會分歧而轉變；另一種是新的政黨體系取代傳統政黨體系。再次證明新興政黨「時代力量」崛起與社會分歧有極大關聯性，傳統政黨體系也會因為社會分歧而產生變化。

臺灣研究認為主要社會分歧係「族群認同」及「統獨立場」，因為臺灣與中國大陸間歷史因素，長期存在「臺灣人 / 中國人」及「獨立 / 統一」之間的社會分歧，隨著臺灣民主化及政黨競爭的提升，社會分歧更為加劇，吳乃德（1996）認為在現階臺灣的政治發展中，國家認同的分歧是最顯著的政治衝突和社會分歧。盛杏湏、陳義彥（2003）認為統獨議題的國家認同分歧，是影響選舉結果的重要政治分歧。

就臺灣「族群認同」的研究而言，游盈隆（1996）認為臺灣人與中國人的認同之爭，是當前臺灣政治上最根本且牽連最廣、影響最深遠的問題。盛杏湏（2002）認為外省籍民眾族群認同控制在自認是中國人，本省籍民眾族群認同控制在自認是臺灣人。徐火炎（2004）認為選民的「中國情」與「臺灣心」的心理，是直接與間接影響選民黨派投票抉擇的因素。陳陸輝、鄭夙芬（2003）認為民眾在「臺灣人 / 中國人」自我認定上，與其面訪使用的語言間有顯著關聯性。也就是在訪問進行時，當使用語言是臺語時，民眾愈傾向認為自己是臺灣人；而使用國語時民眾愈傾向認為自己是中國人。此發現顯示民眾的日常語言使用與其國家認同之間，存在某些關聯。不過，訪問時使用的語言與民眾在統獨議題立場的關聯性，卻並不顯著。根據上述學者研究，「族群認同」是臺灣政治重大社會分歧之一，是直接與間接影響民眾投票黨派投票抉擇的因素。臺灣民眾臺灣人 / 中國人認同趨勢分佈如圖2-1。



圖 2- 1:臺灣民眾臺灣人/中國人認同趨勢分佈 (1992 年 06 月~2017 年 12 月)

資料來源：政治大學選舉研究中心 (2018-01-15)

臺灣另一重要社會分歧是「統獨立場」，是進而影響選民政黨認同的重要因素，根據臺灣學者研究，支持統一的選民比較偏向泛藍政黨，支持獨立的選民則比較偏向泛綠政黨（吳乃德，1992；徐火炎，1998；陳陸輝，2000；盛杏媛，2002）。盛杏媛（2002）認為統獨議題是1990年代最值得注意的政治議題，統獨仍舊是影響選民投票對象的重要因素。盛杏媛、陳義彥（2003）認為省籍、統獨議題與國家認同分歧仍舊是影響2001年立委選舉的最重要政治分歧之一。根據上述學者研究，「統獨立場」是影響選民投票傾向的重要因素。臺灣民眾統獨立場趨勢分佈如圖2-2。

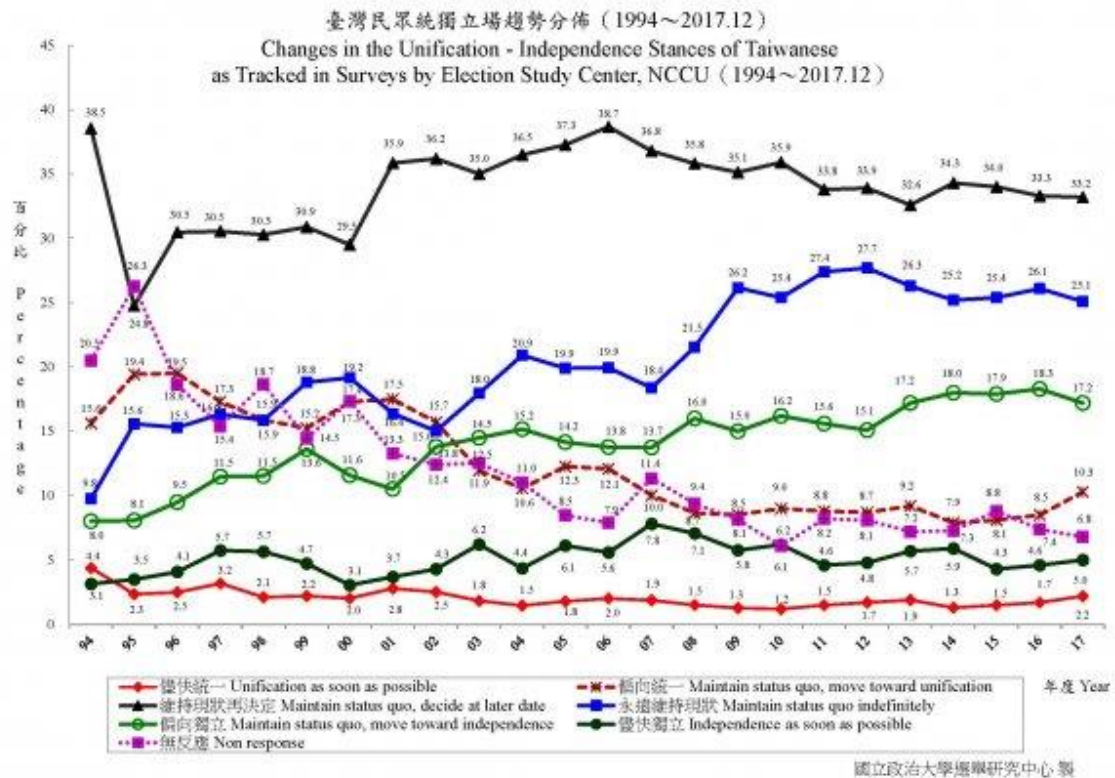


圖 2- 2:臺灣民眾統獨立場趨勢分佈 (1994 年 12 月~2017 年 12 月)

資料來源：政治大學選舉研究中心 (2018-01-15)

另外，由「族群認同」及「統獨立場」延伸之新社會分歧「九二共識」，經學者研究，亦會影響投票行為。童振源、洪耀南（2012）發現，九二共識影響6% 的選票。此外，湯晏甄（2013）發現，支持「九二共識」的選民，比較不會投給民進黨候選人；愈肯定ECFA經濟效應的選民，愈不會投給民進黨候選人。

本文將深入探討社會分歧「族群認同」與「統獨立場」，及近年產生之社會分歧「九二共識」，並探討其與新興政黨「時代力量」群眾基礎是否具有關聯性。

參、政黨重組

政黨重組 (party reorientation) 是由 V.O.Key (1955) 提出，是指政黨間的社會團體支援力量，發生尖銳而且持久的重組，其要素是一次「關鍵性選舉」(critical

election) 造成政黨支援的選民結構的改變。沈有忠(2017)認為政黨重組是指選民對既有政黨的認同產生變化，導致政黨的支持基礎產生較大規模且持續性變遷，可能改變政黨的勢力，也可能出現新興政黨。

葛永光(2000)認為政黨重組有下列五項因素³：

- (一) 重大的危機：重大的危機給了政黨間政治資源再分配的機會，危機造成政黨意識型態尖銳化，並拉大政黨間的議題差距，此時選民會選擇較能解決危機的政黨。但是重大危機是政黨重組發生的必要但非重要條件。
- (二) 議題的對立：政黨在危機時期所提出的政策選項(policy alternatives)和議題訴求(issue appeal)呈現出南轅北轍的現象，加大政黨間意識型態的尖銳化和議題差距，而使選民對政黨認同和支援方向為之重新組合。
- (三) 第三黨的出現：選民投票行為呈現極大浮動性，選民的政黨忠誠度開始減弱，而使分裂投票(split-ticket vote)和跨黨投票(defection vote)的情形大為提高，投給第三小黨的比率在此時亦特別顯著。
- (四) 投票參與的增加：在社會面臨重大危機時，選民利益涉入較深，且政黨加強動員選民，使政黨重組時期比之前，呈現較高的投票參與率。
- (五) 政府部門的控制：重大危機造成選民對政策革新的需求，而由單一政黨控制行政與立法部門，乃是政策革新的必要與顯著條件，也常被視為政黨重組後的產物。

按前述文獻來看，吳玉山認為社會分歧演變成政治分歧，可能造成新的政黨體系取代舊的。沈有忠認為政黨重組導致政黨的支持基礎產生較大規模且持續性變遷，可能出現新興政黨。葛永光也提出議題的對立是政黨重組產生之因素，也認為第三黨的出現亦會產生政黨重組。綜上，學者所述社會分歧演變為政治分歧，政治分歧可能產生政黨重組，政黨重組可能出現新興政黨，亦即新興政黨或政黨重組的發生主要因為社會分歧。本論文擬從前述文獻為基礎，從政黨重組的角

³葛永光，《政黨政治與民主發展》，臺灣臺北：空中大學用書，2000年2版，頁276-277。

度，來檢視傳統政黨是否因為新興政黨「時代力量」產生結構性變化，另外也檢視國民黨或民進黨，那一政黨因政黨重組而造成政黨支援的選民結構的改變較大。

肆、經濟投票

有關經濟投票的研究，部分學者認為執政者任內經濟施政影響選民的投票決定，如果執政時期經濟表現好，便會投票支持執政黨，反之則投票給在野黨（Fiorina 1981; Kramer 1971）。至於個人收入是否影響投票行為，Kramer（1971）的研究指出，選民的個人收入會影響到投票行為，收入增加則支持執政黨，反之則支持在野黨，但 Kinder 與 Kiewiet（1981）的研究卻指出整體社會經濟表現，對於投票行為有較大的影響力，自身收入反而影響較小。Fiorina（1978）則認為，不論是個人的經濟評估與整體社會經濟，都可能會影響選民的投票行為。

在臺灣經濟投票的研究中，王柏耀（2002）發現，1996 年總統選舉有經濟投票，但是 2000 年選舉則無經濟投票情形。黃智聰、程小綾（2005）則指出，總統政黨執政之縣市皆較非總統政黨執政之縣市不易發生政黨輪替，但若全國失業率於選前攀升，則前者所享有的相對優勢會因此而降低，連帶使其被輪替的機率提升。另外陳陸輝、耿曙與王德育（2009）則發現在 2008 年總統選舉中，民眾預期兩岸經貿開放會帶來正面好處者，傾向支持國民黨的候選人。綜上學者所述，經濟好壞，可能會影響選民的投票行為，本文即研究整體社會經濟或個人經濟的好壞，是否是影響民眾轉而支持新興政黨「時代力量」的重要因素。

伍、政治知識

政治知識與政治參與是相輔相成，有充分的政治知識才能評估政黨與候選人的表現，Delli Carpini and Keeter（1996）指出，政治知識與投票行為之間有高度

關聯，並認為政治知識高者較會去投票及參與政治。另外，Gronlund（2003）指出政治知識越高者越積極參與，越低者則越不積極。

在臺灣研究政治知識與政治參與方面，傅恆德（2005）研究發現政治知識可以充分地解釋政治評價，而政治評價則又進一步地影響投票選擇。林瓊珠（2005）指出，政治知識低的民眾比政治知識高的民眾較少參加選舉參與活動。游清鑫（2012）也認為，當民眾選制知識愈高時，也愈會在選舉時投票。另外，林瓊珠、徐永明、黃秀端（2017）指出，男性政治知識確實顯著高於女性，且教育程度愈高、以報紙為主要資訊來源、已婚、對政治愈有興趣、對總統表現愈不滿意，有助提升政治知識。莊天憐（2001）認為，在選民政治知識程度愈高，愈清楚表態支持某個政黨。綜合上述學者論述，可得知政治知識與政治參與成正比，政治知識高者，越積極參與政治活動，反之，則越較少參與政治活動。

本文想研究支持新興政黨「時代力量」的群眾，其政治知識造成投票行為之關聯性，究竟是政治知識高的群眾支持「時代力量」，或是政治知識不高的群眾支持「時代力量」。

陸、政治傳播

政治傳播在民主政治中不可或缺，政治透過媒體傳播，媒體也因為政治而存在，兩者相生相依。政治傳播是政治與傳播兩個概念的結合和互動過程（劉嘉薇，2017）。

行動電話和網際網路等新媒體的普及，已劇烈改變政治傳播的方式；新媒體的普及讓近年來的公民社會運動得以有效快速集結動員，同時也弱化政黨與工會等傳統政治行為者在集體行動過程的角色（林澤民、蘇彥斌，2015）。然而學者們有不同見解，贊成學者認為，新資訊使得訊息傳播與溝通的成本降低，大幅降低了動員的門檻，有助於民主社會的發展（Shirky, 2008）。持相反意見學者認為，透過社群媒體的關係是脆弱的，與社會運動這種需要高風險的行動需要高強度關係

是相違背的 (Gladwell, 2010)。

Shirky 認為，網路與各式各樣的數位社群分享工具，首先讓觀點與資訊的傳播成本大幅降低。除此之外，新通訊科技不僅使得集體行動的交易成本降低，也減少了組織的管理成本，行動模式因此而改變；鬆散連結的群體要有集體訴求並付諸行動的可能性大幅提高，與過去相比，溝通協調集體行動的指揮中樞或位階關係之重要 (陳婉琪、張恒豪、黃樹仁，2016)。

Malcolm Gladwell 認為社群媒體所產生的都是「弱連結」(weak ties)，而有許多社會運動真正需要的是高度的行動參與，這種高風險的行動主義，通常必須透過「強連結」(strong ties) 才得以建立。倚賴社群媒體形塑而成的網絡關係，並非層級式的組織，甚至在結構上和層級式組織是相違背的，並不受到單一特定權威所控制，把人們連繫起來的紐帶是鬆散的。這種網絡結構在低風險的情況下，確實有很大的彈性和適應力，但在需要領導的行動時，眾多個體要達成共識、確立目標，其難度相當高。而革命或社會運動都是不允許有任何的衝突和差錯，是一個高風險的策略，因此必須要仰賴層級化的組織。(陳婉琪、張恒豪、黃樹仁，2016)

Shirky 與 Gladwell 對於新媒體是否促進社會運動，甚至帶動民主化進程的觀點持相反看法。然而，兩位學者均認同新媒體確實能快速集結群眾，至於快速集結的社會運動是否影響新興政治勢力的崛起，就是本文想要探討之緣由。

另外，這些由新媒體而快速集結的社會運動，加州大學教授 Frank Gilliam(2011) 稱為「快閃政治」(flash-mob politics)。林澤民、蘇彥斌 (2015) 認為「快閃政治」(flash-mob politics) 的社運型態對於臺灣政治造成的影響有三。第一，快閃政治催生出新的政治力量，在太陽花運動之後，催生「時代力量」與「社會民主黨」兩股力量，紛紛宣佈將投入 2016 年立委選舉。第二，使政黨與政府開始重視新媒體在政治傳播中的威力，在太陽花運動落幕後，行政院於 2014 年 5 月中旬宣佈成立新媒體小組；2015 年 4 月起，國民黨智庫「財團法人國家政策研究基金會」在改組後新增「新媒體、新世代組」，將負責網路傳播等工作 (李光儀，2015)。第三，

認為在新媒體的推波助瀾下，快閃政治可能會進一步導致傳統政黨的式微。

本文除探討新媒體的出現，是否有助於新興政黨「時代力量」崛起，另外也探討「時代力量」的支持者，是否是高度政治媒介使用者。

柒、政黨認同

在各種選舉行為研究中，政黨認同（party identification）被認為是一項重要的研究。Campbel 等人（1960）出版《美國選民》一書，提出「漏斗狀因果模型」（funnel of causality）理論，認為影響選民投票行為有三項因素，有政黨認同因素、候選人因素及議題因素。政黨認同即成為研究選民投票行為重要的關鍵變數，Campbel 認為政黨認同是一種歸屬感，不侷限於正式黨員，透過「政治社會化」（political socialization）過程，逐漸形成政黨認同。政黨認同只有在重大社會變動之際，才會發生變遷。

政黨認同是密西根學派（Michigan School）分析架構的重點，政黨認同具有長期且穩定的特質，可以解釋個人投票行為形成的觀點。就臺灣相關研究結果指出，政黨認同對臺灣選民投票抉擇深具影響力。何思因（1994）發現民進黨成為合法政黨後，不但選民政黨認同表態比例增加，政黨認同對投票抉擇的影響亦有顯著影響。陳陸輝（2000）研究指出，政黨認同與投票行為關聯顯著，民進黨認同者比例持續成長，國民黨認同者比例穩定。盛杏媛（2010）指出，選民的政黨認同，基本上還算穩定，有大約61.3%的人維持其政黨認同，而在政黨認同不穩定的選民當中，小黨偏好者較可能往大黨變動。吳重禮、許文賓（2003）指出，年齡越長的選民較易成為國民黨認同者；在教育程度方面，小學程度以下者傾向認同民進黨；在省籍方面，大陸各省市者明顯拒絕認同民進黨；在就地理區域而言，南部選民傾向認同國民黨，而非認同民進黨；在族群認同方面，自認為中國人者傾向認同認同國民黨者；在統獨議題方面，贊同臺灣獨立者傾向認同民進黨，而認為兩岸應該朝向統一者則較認同國民黨與親民黨；在施政滿意評價方面，對於陳水扁總統施

政表現抱持正面評價的選民，明顯成為民進黨認同者，而對於總統施政評價持負面意見者，則傾向認同國民黨與親民黨；對臺灣未來前途的看法，持悲觀立場的選民傾向成為國民黨與親民黨認同者，而抱持樂觀態度的選民則明顯傾向認同民進黨。綜合學者研究，國內有關政黨認同與投票行為關係的研究，多以歷屆立委選舉之資料作為研究，但大多僅探討國民黨及民進黨的政黨認同與選民投票抉擇之間的相關情形。本文利用 2016 立委選舉實證資料作為分析基礎，呈現新興政黨「時代力量」政黨認同之群眾基礎，並釐清其強度。臺灣民眾政黨偏好分佈如圖 2-3。

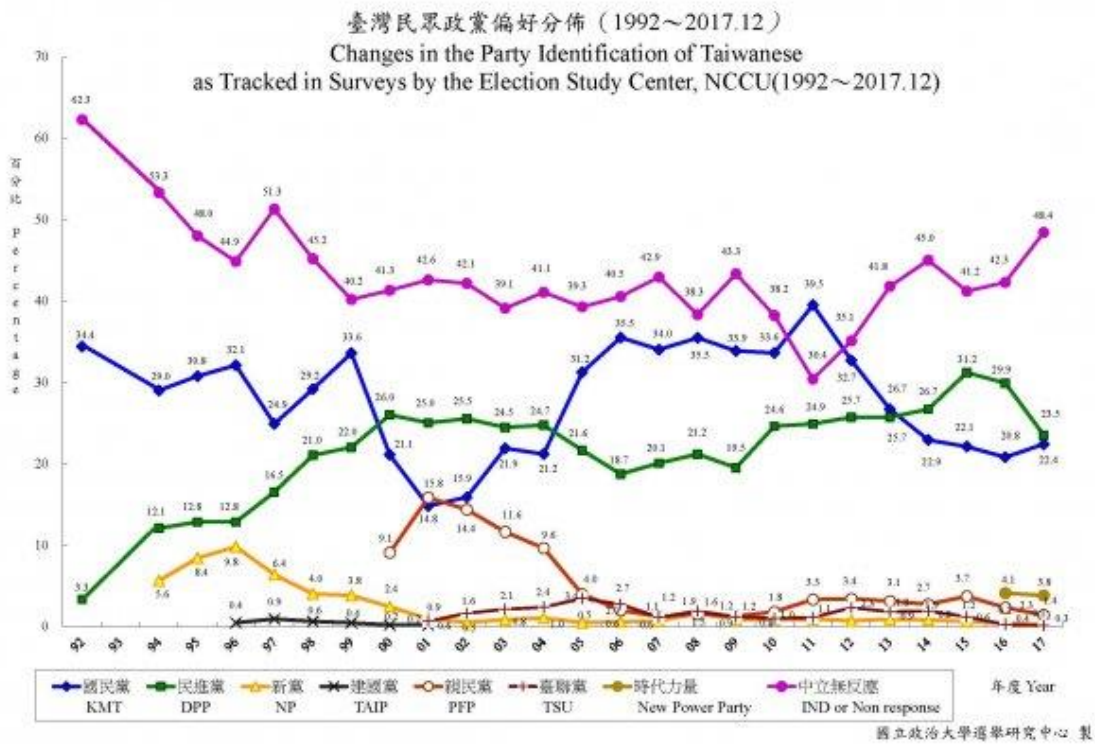


圖 2-3：臺灣民眾政黨偏好趨勢分佈（1992 年 06 月~2017 年 12 月）

資料來源：政治大學選舉研究中心（2018-01-15）

第三節 研究設計

壹、研究架構

本研究係要瞭解「時代力量」的選民會因為何種因素而影響到他們的投票行為，甚至造成政黨重組，研究發現影響選民的投票因素有許多種，可能是因為社會背景、社會分歧、經濟投票、政治知識、政治傳播及政黨認同等因素。雖然根據臺灣許多文獻指出，以臺灣目前的選舉現況，候選人的人格特質、各方面的能力表現皆是選民投票抉擇時之重要考慮因素（游清鑫 2003；劉嘉薇 2013）。但本次研究所用資料來源是臺灣選舉與民主化調查（TEDS），於 2016 年執行的總統與立法委員選舉面訪案調查資料（TEDS2016），僅就總統候選人形象作調查，並未就立法委員候選人形象作調查，故本次研究屏除討論「時代力量」候選人形象這因素。

本研究在研究架構的設計上，自變數為社會背景、社會分歧、經濟投票、政治知識、政治傳播，而在社會背景資料項下有省籍、職業、地域、性別、年齡及教育程度；政治傳播項下則有電視、廣播、報紙及網路，依變項則為投票決擇及政黨重組（詳見圖 3-1）。

首先，我們將社會背景、社會分歧、經濟投票、政治知識、政治傳播當做自變項，把選民投票予新興政黨「時代力量」視做依變項，觀察自變項是否對選民投票行為有顯著的影響，以確認是否為新興政黨「時代力量」重要的投票決擇因素。其次，依自變項與依變項關係討論此次選舉是否造成「政黨重組」，並瞭解「政黨重組」的過程，藉以釐清新興政黨「時代力量」的群眾基礎。

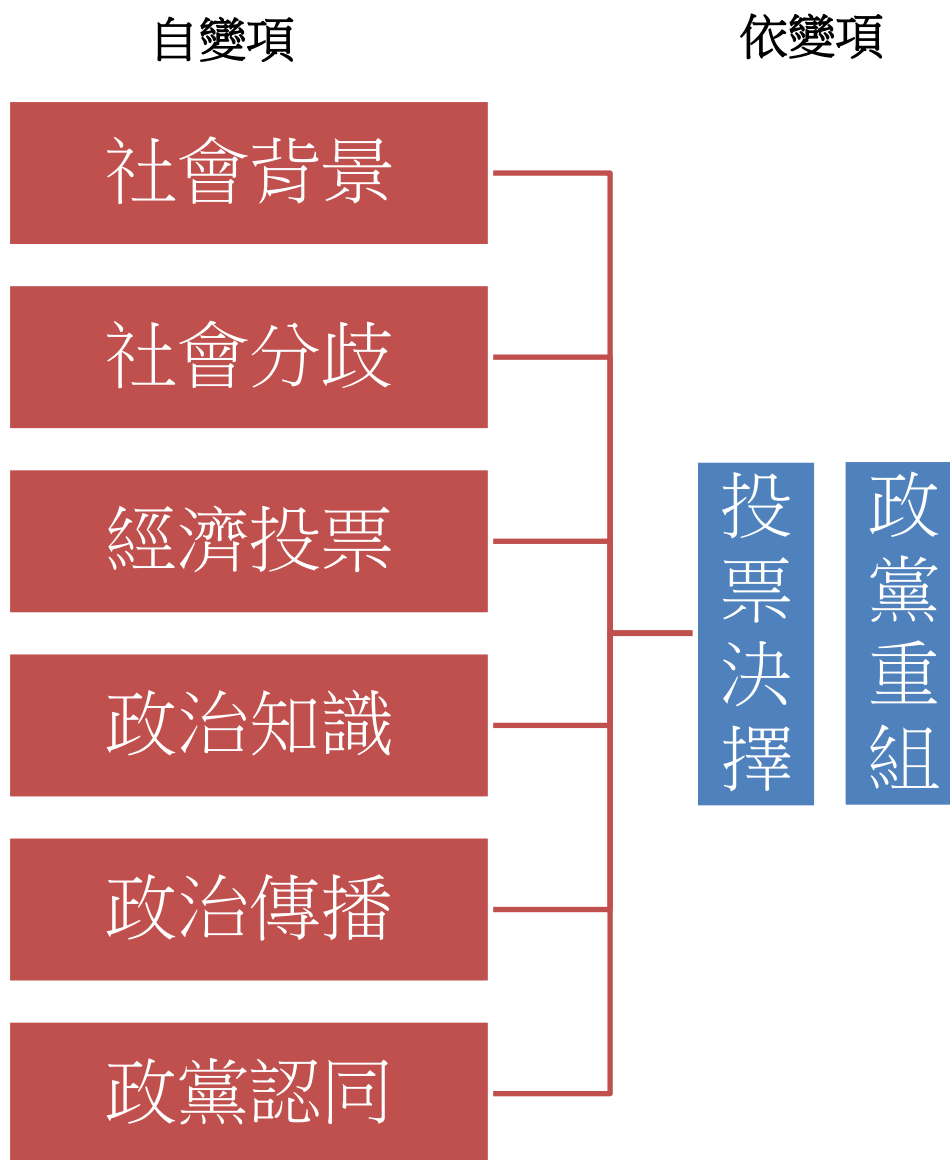


圖 3- 1:研究架構圖

資料來源：本研究自行整理

貳、資料來源

本文所使用的分析資料來自於「臺灣選舉與民主化調查」(TEDS)，於2016年執行的總統與立法委員選舉面訪案調查資料，TEDS2016共計完成1,690份獨立樣本，1,241份追蹤樣本，以及從獨立樣本中再測成功320個樣本，TEDS2016的資料，除了有助於我們瞭解投票群眾的屬性，更能瞭解投票群眾對各項施政表現的評估以及議題立場。

TEDS2016主要是採用訪員面對面訪問(face-to-face interview)受訪者的方式蒐集資料。樣本實際進行訪問的對象以設籍於臺灣地區且年齡在二十歲以上具有選舉權的公民為調查訪問之母群。面訪案以臺灣地區為訪問地區，對於臺灣民眾在不同環境條件下的政治認知、態度、評估與行為，作完備的資料蒐集。(TEDS 2016結案報告書，2016)

本文希望可以藉由分析TEDS 2016資料，進而掌握支持新興政黨「時代力量」的群眾在投票行為上的變遷與可能影響因素。

參、變數之檢視與建構

一、社會背景：

本研究利用 TEDS2016 面訪題目中，受訪者所回答之個人資料，依研究需要選擇所需之題目，並將其重新分類。在個人資料中，選擇省籍、職業、地域、性別、年齡及教育程度為變數。在省籍方面，將其分類為本省客家人、本省 閩南人、大陸各省市；在職業方面，則是將其分類為軍公教人員、任職私部門、家管及其他；在地域方面，將其分類為南投縣以北包含：宜蘭縣、桃園縣、新竹縣、苗栗縣、彰化縣、南投縣、花蓮縣、基隆市、新竹市、金門縣、連江縣、臺北市、新北市、臺中市）及雲林縣以南（包含：雲林縣、嘉義縣、屏東縣、臺東縣、澎湖縣、嘉義市、高雄市、臺南市）；在年齡方面，問卷題目為請問您是民國幾年出生的，為研究需要將其歸類為 20-30 歲、31-50 歲、51-61 歲（含）以上；在教育程度方面，分為大學及以上（包含大學、研究所及以上）高中職及專科（包含高中職、專科）及國中及以下（包含不識字及未入學、小學、國初中）（詳見表 3-1）。

表 3-1：社會背景測量題項表

變數名稱	問卷題目		變數編碼
省籍	S 2· 請問您的父親是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人、原住民，還是新住民？		1.本省客家人 2.本省閩南人 3.大陸各省市 (其他選項設定為遺漏值)
職業	S 7 a · 請問您目前的職		1.軍公教人員

	業是什麼？		2.任職私部門 3.家管 4.其他
地域	S 18 a · 請問您住在那一個 縣市鄉鎮市區		1.南投縣以北 0.雲林縣以南 (其他選項設定為遺漏值)
性別	S 23 · 受訪者的性別		1.男性 0.女性
年齡	S 1.請問您是民國幾年出生的？		1.20-30 歲 2. 31-50 歲 3.51-61 歲 (含) 以上
教育程度	S 4 · 請問您的教育程度是什麼		1.大學及以上 2.高中職及專科 3.國中及以下

資料來源: TEDS2016 正式問卷題目

二、社會分歧：

TEDS2016 面訪題目中，挑選有關社會分歧「族群認同」、「統獨立場」及「九二共識」之題目重新分類。依「族群認同」分為「臺灣人」、「中國人」及兩者都是。依統獨立場區分並合併劃分為三類：維持現狀（包含：維持現狀，看情形再決定獨立或統一、永遠維持現狀）、偏向獨立（包含：儘快宣布獨立、維持現狀，以後走向獨立）及偏向統一（包含：儘快統一、維持現狀，以後走向統一）；至於「九二共識」問題分類為

支持「九二共識」（繼續用九二共識）、不支持「九二共識」（包含：不應該再用九二共識、沒有九二共識）、都支持及都不支持（詳見表 3-2）。

表 3-2：社會分歧測量題項表

變數名稱	問卷題目	變數編碼
族群認同	P 1· 在我們社會上，有人說自己是「臺灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「臺灣人」、「中國人」，或者都是？	1.臺灣人 2.中國人 3.都是 (其他選項設定為遺漏值)
統獨立場	P 5· 關於臺灣和大陸的關係，這張卡片上有幾種不同的看法：	1.維持現狀 2.偏向獨立 3.偏向統一 (其他選項設定為遺漏值)
九二共識	P 4· 在兩岸協商的議題上，有些人主張我們應該繼續用九二共識（一個中國、各自表述）與中國大陸協商，也有些人主張我們不應該再用九二共識，請問您比較支持那一種？	1.支持九二共識 2.不支持九二共識 3.都支持 4.都不支持 (其他選項設定為遺漏值)

資料來源: TEDS2016 正式問卷題目

三、經濟投票：

TEDS2016 面訪題目中，挑選有關經濟投票之題目重新分類，整體社會經

濟評估及個人社會經濟評估共有 4 題。第一題：臺灣現在的經濟狀況與一年前相比，分類為比較好（包含：好很多及比較好）、差不多及比較差（包含比較壞及壞很多）；第二題：臺灣在未來的一年經濟狀況，分類為變好（包含：變很好、變好一些）、差不多及變差（包含：變差一些、變很差）；第三題：家裡現在的經濟狀況與一年前相比，分類為比較好（包含：好很多及比較好）、差不多及比較差（包含比較壞及壞很多）；第四題：您家裡在未來的一年經濟狀況，分類為變好（包含：變很好、變好一些）、差不多及變差（包含：變差一些、變很差）（詳見表 3-3）

表 3-3：經濟投票測量題項表

變數名稱	問卷題目	變數編碼
整體社會經濟評估	G1. 首先，請問您覺得臺灣現在的經濟狀況與一年前相比，是比較好、還是比較不好，或是差不多？	1. 比較好 2. 差不多 3. 比較差 (其他選項設定為遺漏值)
整體社會經濟評估	G2. 請問您覺得臺灣在未來的一年經濟狀況會變好、還是變不好，或是差不多？	1. 變好 2. 差不多 3. 變差 (其他選項設定為遺漏值)
個人社會經濟評估	G3. 請問您覺得您家裡現在的經濟狀況與一年前相比，是比較好、還是比較不好，或是差不多？	1. 比較好 2. 差不多 3. 比較差 (其他選項設定為遺漏值)

		漏值)
個人社會經濟評估	G4· 請問您覺得您家裡在未來的一年經濟狀況會變好、還是變不好，或是差不多？	1. 變好 2. 差不多 3. 變差 (其他選項設定為遺漏值)

資料來源: TEDS2016 正式問卷題目

四、政治知識：

由 TEDS2016 面訪題目中，有關政治知識之題目共 3 題重新分類。第一題：現任的美國總統是誰？分類為答對及答錯（包含：知道，但忘記名字、不知道）；第二題：現任的行政院長是誰？分類為答對及答錯（包含：知道，但忘記名字、不知道）；第三題：在我國，誰或那個機關負責解釋憲法？分類為答對及答錯（包含：知道，但忘記名字、不知道）（詳見表 3-4）

表 3-4：政治知識測量題項表

變數名稱	問卷題目	變數編碼
政治知識	I 1· 請問您：現任的美國總統是誰？	1. 答對 0. 答錯 (其他選項設定為遺漏值)
政治知識	I 2· 請問您：現任的行政院長是誰？	1. 答對 0. 答錯 (其他選項設定為遺漏值)

政治知識	I 3· 請問您：在我國，誰或那個機關負責解釋憲法？	1. 答對 0. 答錯 (其他選項設定為遺漏值)
------	----------------------------	--------------------------------

資料來源: TEDS2016 正式問卷題目

五、政治傳播：

在政治傳播方面，將媒介區分為傳統媒介及網路媒介，傳統媒介包括電視、廣播及報紙，以民眾利用媒介獲知選舉新聞的時間長短，得知民眾使用各種媒介的時間長短，並分類為完全不注意、偶爾注意及 30 分鐘以下、31-90 分鐘、91-超過 120 分鐘。(詳見表 3-5)。

表 3-5：政治傳播測量題項表

變數名稱	問卷題目	變數編碼
電視新聞	A 4· 有些人花很多時間去注意各種媒體的選舉新聞，有些人沒有時間注意，請問您那時平均每天花多少時間注意電視上的選舉新聞？	0.完全不注意 1.偶爾注意及 30 分鐘以下 2. 31 分鐘-90 分鐘 3. 91 分鐘-超過 120 分鐘 (其他選項設定為遺漏值)
報紙新聞	A 4a· 那廣播上的選舉新聞呢？	0.完全不注意 1.偶爾注意及 30 分鐘以下

		<p>2. 31 分鐘-90 分鐘</p> <p>3. 91 分鐘-超過 120 分鐘</p> <p>(其他選項設定為遺漏值)</p>
網路新聞	A 4b·那網路上的選舉新聞呢?	<p>0.完全不注意</p> <p>1.偶爾注意及 30 分鐘以下</p> <p>2. 31 分鐘-90 分鐘</p> <p>3. 91 分鐘-超過 120 分鐘</p> <p>(其他選項設定為遺漏值)</p>
報紙新聞	A 4c·那報紙上的選舉新聞呢?	<p>0.完全不注意</p> <p>1.偶爾注意及 30 分鐘以下</p> <p>2. 31 分鐘-90 分鐘</p> <p>3. 91 分鐘-超過 120 分鐘</p> <p>(其他選項設定為遺漏值)</p>

資料來源: TEDS2016 正式問卷題目

六、政黨認同：

在政黨認同方面，屬於多類別的變數型態，為了之後分析的效率，將其分

類為時代力量、國民黨、民進黨、其他（新黨、親民黨、臺聯、綠黨、永遠的反對黨、樹黨）（詳見表 3-6）。

表 3-6：政黨認同測量題項表

變數名稱	問卷題目	變數編碼
政黨認同	Q1b·請問是偏向一個政黨	1. 時代力量 2. 國民黨 3. 民進黨 4. 其他 (其他選項設定為遺漏值)
政黨認同強度	Q1c·請問，您偏向這個政黨的 程度是很強，普通，還是有一點	1. 很強 2. 普通 3. 有一點 (其他選項設定為遺漏值)

資料來源: TEDS2016 正式問卷題目

七、投票抉擇：

投票抉擇代表著民眾所選擇的立委候選人，分為分區立委及不分區，其題目就是您那位候選人是那一個政黨，屬於多類別的變數型態，為了之後分析的效率，本研究將其歸類簡化為四類，分別為時代力量、國民黨、民進黨及其他候選人（詳見表 3-7）。

表 3- 7：投票抉擇測量題項表

變數名稱	問卷題目	變數編碼
分區立委	J 4a·那請問您那位候選人是那一個政黨？	1. 時代力量 2. 國民黨 3. 民進黨 4. 其他 (其他選項設定為遺漏值)
不分區立委	J 4b·下面我們列出這次參加不分區立委選舉的政黨，請問您把票投給那一個政黨？	1. 時代力量 2. 國民黨 3. 民進黨 4. 其他 (其他選項設定為遺漏值)

資料來源: TEDS2016 正式問卷題目

八、政黨重組：

為了探究本次立委選舉支持時代力量群眾，原本支持是那個傳統政黨，將上次 2012 的立法委員選舉中，題目是投票給那一位候選人，屬於多類別的變數型態，為了之後分析的效率，本研究將其歸類簡化為三類，分別為國民黨、民進黨及其他候選人（詳見表 3-8）。

表 3-8：政黨重組測量題項表

變數名稱	問卷題目	變數編碼
分區立委	J 5a · 那請問您 2012 的立法委員選舉那位候選人是那一個政黨？	1. 國民黨 2. 民進黨 3. 其他 (其他選項設定為遺漏值)
不分區立委	J 5b · 下面我們列出上一次 (2012 年) 參加不分區立委選舉的政黨, 請問您把票投給那個政黨？	1. 國民黨 2. 民進黨 3. 其他 (其他選項設定為遺漏值)

第四節 章節安排

第一章 緒論

第一節 研究背景與動機

第二節 研究目的與研究問題

第二章 文獻探討

第一節 時代力量概述

第二節 投票行為理論

第三節 影響投票行為之因素

第三章 研究方法

第一節 研究架構圖

第二節 資料來源與樣本界定

第三節 研究變數之檢視與建構

第四章 資料分析與研究結果

第一節 描述性統計

第二節 雙變數分析

第三節 影響投票決擇之因素

第五章 結論

第一節 研究發現與建議

第二節 研究限制與未來方向

參考文獻

壹、中文部分

王柏耀，2002，〈臺灣選民經濟投票之研究：1996-2001 年〉，國立政治大學政治學系碩士學位論文。

王泰俐，2011，〈2009 年縣市長選舉現任者與挑戰者候選人部落格傳播策略比較〉，《廣告學研究》，36: 31-69。

吳乃德，1992，〈國家認同和政黨支持：臺灣政黨競選的社會基礎〉，《中央研究院民族學研究所集刊》，74: 33-61。

——，1996，〈自由主義和族群認同：搜尋臺灣民族主義的意識型態基礎〉，《臺灣政治學刊》，1: 5-40：

吳玉山，2014，〈臺灣政治的典範轉移：當分配與認同分庭抗禮〉，臺灣政治學會年會暨「當前全球民主實踐的再思考：困境、挑戰與突破」國際研討會發表專題演講。

吳重禮、許文賓，2003，〈誰是政黨認同者與獨立選民？-以二〇〇一年臺灣地區選民政黨認同的決定因素為例〉，《政治科學論叢》，18: 101~140。

李光儀，2015，〈藍智庫，唐湘龍掌新媒體組〉，《政治要聞》，聯合新聞網。<http://udn.com/news/story/6656/788288>。2015/3/31

沈有忠，2017，〈2017 年法國大選的民主與憲政意涵〉，《全球政治評論》，59: 5-10。

——，2017，〈政黨與政黨體系〉，《政治學與臺灣政治》，王業立主編，臺北：雙葉書廊。

何思因，1994，〈臺灣地區選民政黨偏好的變遷：1989~1992〉，《選舉研究》，1:39-52。

林佳龍，1988，〈國民黨與民進黨的民眾基礎：臺灣選民政黨支持的比較分析（1983-88）〉，臺灣大學政治學研究所碩士論文。

——，1989，〈威權侍從政體下的臺灣反對運動〉，《臺灣社會研究季刊

》，2（1）：117-43。

林祖嘉，2016，〈八大指標，馬扁經濟數據比一比〉，《遠見雜誌》，
<https://www.gvm.com.tw/article.html?id=21629>。

林瓊珠，2005，〈臺灣民眾的政治知識：1992~2000年的變動〉，《選舉研究》，12
（1）：147-171。

林瓊珠、徐永明、黃秀端，2017，〈政治知識的性別差異：測量內容之探討〉，《選
舉研究》，24（2）：39-63。

林澤民、蘇彥斌，2015，〈臺灣快閃政治—新媒體、政黨與社會運動〉，《臺灣民
主季刊》，12（2）：123-159。

胡佛、游盈隆，1984，〈選民的黨派選擇：態度取向及個人背景的分析〉，發表於
中國政治學會七十二年會暨學術討論會，臺北：中國政治學會。

徐火炎，1998，〈臺灣的選舉與社會分歧結構：政黨競爭與民主化〉，《兩岸基層選
舉與政治社會變遷》，陳明通、鄭永年主編，127-198，臺北：月旦出版社。

——，2004，〈臺灣結、中國結與臺灣心、中國情：臺灣選舉中的符號政治〉，《選
舉研究》，11（2）：1-41。

徐永明，2001，〈『南方政治』的形成？--臺灣政黨支持的地域差別，1994-2000〉，
《社會科學季刊》，2（4）：167-196。

耿曙、陳陸輝，2003，〈兩岸經貿互動與臺灣政治版圖：南北區塊差異的推手？〉，
《問題與研究》，42（6）：1-27。

莊天憐，2001，〈我國「獨立選民」的發展與變遷（1989~1999）〉，《選舉研究》，8
（1）：71-115。

盛杏媛，2002，〈統獨議題與臺灣選民的投票行為〉，《選舉研究》，9（1）：41-80。

——，2010，〈臺灣選民政黨認同的穩定與變遷：定群追蹤資料的應用〉，《選舉研
究》，17（2）：1-33。

盛杏媛、陳義彥，2003，〈政治分歧與政黨競爭：二〇〇一年立法委員選舉的分析〉，

《選舉研究》，10（1）：7-40。

康培莊，2015，〈民粹主義侵蝕臺灣政治？〉，《全球政治評論》，51：1-8。

陳婉琪，張恒豪，黃樹仁，〈網絡社會運動時代的來臨？太陽花運動參與者的人際連帶與社群媒體因素初探〉，《人文及社會科學集刊》，28：467-501

陳陸輝，2000，〈臺灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》，7（2）：109-141。

陳陸輝、鄭夙芬，2003，〈訪問時使用的語言與民眾政治態度間關聯性之研究〉，《選舉研究》，10（2）：135-158。

陳陸輝、耿曙、王德育，2009，〈兩岸關係與 2008 年臺灣總統大選：認同、利益、威脅與選民投票取向〉，《選舉研究》，16（2）：1-22。

游清鑫、蕭怡靖，2003，〈臺灣民眾政黨認同的持續與變遷〉，論文發表於 2003 年臺灣政治學會「世局變動中的臺灣政治」，臺北：東吳大學主辦。

游清鑫，2012，〈初體驗與粗體驗：臺灣民眾對立委新選制的認知、參與及評價〉，《選舉研究》，19（1）：1-32。

游盈隆，1996，〈臺灣族群認同的政治心理分析〉，《臺灣政治學刊》，1：41-84。

黃秀端、趙湘瓊，1996，〈臺灣婦女近十年來政治態度的變遷〉，《問題與研究》，35（10），71-95。

黃智聰、程小綾，2005，〈經濟投票與政黨輪替—以臺灣縣市長選舉為例〉，《選舉研究》，12（2）：45-78。

傅恆德，2005，〈政治知識、政治評價與投票選擇：第五屆立法委員選舉研究〉，《選舉研究》，12（1）：39-68。

童振源、洪耀南，〈2012 兩岸關係經濟化 牽動臺灣政局走向〉，《想想》

<http://www.thinkingtaiwan.com/content/207>。

湯晏甄，2013，〈兩岸關係因素「真的影響了 2012 年的臺灣總統大選嗎？」〉，《臺灣民主季刊》10（3）：91-130。

葛永光，2000，《政黨政治與民主發展》，臺灣臺北：空中大學用書，頁 276-277。

- 楊婉瑩，2007，〈政治參與的性別差異〉，《選舉研究》，14（2）：53-94。
- 楊婉瑩、李冠成，2011，〈一個屋簷下的性別權力關係對國家認同的影響（1996-2008）〉，《選舉研究》，18（1）：95-137。
- 劉書彬，2008，〈從「分歧理論」探討德國統一後的政黨體系發展〉，《問題與研究》，47（2），25-56。
- 劉嘉薇，2013，〈聲望與領導：媒體與民眾眼中的總統〉，《傳播管理學刊》，14（2）：26-61。
- ，2017，〈政黨與政黨體系〉，《政治學與臺灣政治》，王業立主編，臺北：雙葉書廊。
- 蕭怡靖，2012，〈民眾對立法委員選舉之政黨不分區名單的認知與影響：以 2008 年立法委員選舉為例〉，《選舉研究》，19（1）：33-67。
- ，2014，〈從政黨情感溫度計解析臺灣民眾的政治極化〉，《選舉研究》，21（2）：1-42。

貳、西文部分

- Lipset, S. M., Rokkan, S. (1967). *Consensus and Conflict: Essays in Political Sociology*. New York: Transactions Books.
- Fiorina, Morris P. 1981. *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Kramer, Gerald H. 1971. "Short-Term Fluctuations in U.S. Voting Behavior: 1896-1964." *American Political Science Review* 65 (1) : 131-143
- Kramer, Gerald H. 1971. "Short-Term Fluctuations in U.S. Voting Behavior: 1896-1964." *American Political Science Review* 65 (1) : 131-143

- Abramson, Paul R. 1976. "Generational Change and the Decline of Party Identification in American: 1952-1974." *American Political Science Review* 70 (2) : 469-478.
- Abramson, Paul R., John H. Aldrich, and David W. Rohde. 2007. *Change and Continuity in the 2004 and 2006 Elections*. Washington, D.C.: CQ Press.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren Miller, and Donald Stokes. 1960. *The American Voter*. New York: John Wiley and Sons.
- Cheng, Tun-jen, and Yung-ming Hsu. 1996. "Issue Structure, the DPP's Factionalism, and Party Realignment." In *Taiwan's Electoral Politics and Democratic Transition: Riding the Third Wave*, ed. Hung-mao Tien. Armonk, NY: M.E. Sharpe.
- Converse, Philip E., and Gregory B. Markus. 1979. "Plus Ca Change... The New CPS Election Study Panel." *American Political Science Review* 73 (1) : 32-49.
- Delli Carpini, Michael X., and Scott Keeter. 1996. *What Americans Know about Politics and Why It Matters*. New Haven: Yale University Press.
- Dalton, Russell J., and Martin P. Wattenberg. 1993. "The Not So Simple Act of Voting." In *The State of the Discipline II*, ed. Ada W. Finifter. Washington, D.C.: American Political Science Association.
- Farrell, David M. 2001. *Electoral Systems: A Comparative Introduction*. NY: Palgrave.
- Fell, Dafydd. 2005. *Party Politics in Taiwan: Party Change and the Democratic Evolution of Taiwan*. London and New York: Routledge.
- Fiorina, Morris P. 1981. *Retrospective Voting in the American National Elections*. New Haven and London: Yale University Press.
- Franklin, Charles H., and John E. Jackson. 1983. "The Dynamics of Party Identification." *American Political Science Review* 77 (4) : 957-973.
- Gronlund, Kimmo. 2003. "Knowledge and Turnout: A Comparative Analysis." Presented at 2nd ECPR General Conference, Marburg.

- Gladwell, Malcolm. 2010. "Small Change: Why the Revolution Will Not Be Tweeted," *The New Yorker* October: 42 – 49.
- Gant, Michael M., and Norman R. Luttbeg. 1991. *American Electoral Behavior*. Itasca, IL: F.E. Peacock Publishers.
- Jackson, John. 1975. "Issues, Party Choices, and Presidential Votes." *American Journal of Political Science* 19 (2) : 161-185.
- Jennings, M. Kent, and Gregory B. Markus. 1984. "Partisan Orientations over the Long Haul: Results from the Three-Wave Political Socialization Study." *American Political Science Review* 78 (4) : 1000-1018.
- Johnston, Richard. 2006. "Party Identification: Unmoved Mover or Sum of Preferences?" *Annual Review of Political Science* 9: 329-351.
- Lewis-Beck, Michael S., William G. Jacoby, Helmut Norpoth, and Herbert F. Weisberg. 2008. *The American Voter Revisited*. Ann Arbor, MI: The University of Michigan Press.
- Lipset, Seymour M., and Stein Rokkan. 1967. "Cleavage Structure, Party Systems, and Voter Alignments." In *Consensus and Conflict: Essays in Political Sociology*, ed. Seymour M. Lipset. New York: Transaction Books.
- Markus, Gregory B. 1982. "Political Attitudes during an Election Year: A Report on the 1980 NES Panel Study." *American Political Science Review* 76 (3) : 538-560.
- Markus, Gregory B., and Philip Converse. 1979. "A Dynamic Simultaneous Equation Model of Electoral Choice." *American Political Science Review* 73 (4) : 1055-1070.
- Nie, Norman H., Sidney Verba, and John R. Petrocik. 1976. *The Changing American Voter*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

- Niemi, Richard G., and M. Kent Jennings. 1991. "Issues and Inheritance in the Formation of Party Identification." *American Journal of Political Science* 35 (4) : 970-988.
- Shirky, Clay. 2008. *Here Comes Everybody: The Power of Organizing without Organizations*. New York: Penguin.
- Sheng, Shing-yuan. 2007. "Issues, Political Cleavage and Party Competition in Taiwan: From the Angles of the Elites and the Public." Presented at the Annual Meeting of the American Political Science Association, Chicago.
- Tsai, Chia-hung, and Shung-chun Chao. 2008. "Nonpartisans and Party System of Taiwan: Evidence from 1996, 2000, and 2004 Presidential Elections." *Journal of Asian and African Studies* 53 (6) : 615-641.